

О позиции Роспотребнадзора в отношении возможности взыскания задолженности по кредитному договору с потребителем по исполнительной надписи нотариуса

В связи с появившимся в средствах массовой информации сообщением о том, что в банках начали применять упрощенный порядок взыскания долгов с физических лиц на основе внесенных в кредитные договоры пунктов о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса во внесудебном порядке, Роспотребнадзор отмечает следующее.

Правовой базой для подобных действий служат изменения, внесенные в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральным законом от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившие в силу с 15 июля 2016 года, принятые без широкого публичного обсуждения и по этой причине вызвавшие вполне определенные опасения относительно того, что они могут привести к массовым нарушениям прав граждан на доступ к правосудию.

Действительно, в соответствии с новой редакцией статьи 90 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате кредитные договоры, в том числе договоры потребительского кредитования (за исключением договоров с микрофинансовыми организациями), отнесены к документам, по которым взыскание задолженности может производиться в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, совершаемых нотариусом. При этом обязательным условием применения такой формы взыскания является наличие соответствующего положения о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса непосредственно в «теле» кредитного договора или заключенного на этот счет дополнительного соглашения к кредитному договору.

В этой связи следует иметь в виду, что согласно требованиям Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ) кредитный договор состоит из общих и индивидуальных условий (статья 5).

Общие условия договора потребительского кредита устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения и, как правило, содержатся в стандартных формах, которые по требованию заемщика предоставляются ему до заключения договора или с которыми заемщик может ознакомиться на сайте кредитора.

Другая часть договора, которая подлежит согласованию с потребителем, определяется его индивидуальными условиями.

Учитывая правовую конструкцию договора потребительского кредита, предусмотренную Законом № 353-ФЗ, а также толкование, сложившееся в практике гражданского судопроизводства (см. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»), условие договора, содержащее обязанность для потребителя, которая может иметь для него существенное значение, должно быть согласовано обеими сторонами при заключении договора. Указанное означает, что условие о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса изначально также подлежит согласованию с потребителем в рамках определения индивидуальных условий кредитного договора, а порядок такого согласования должен учитывать действительную волю заемщика. При этом потребителю должно быть гарантировано безусловное право отказаться от включения в договор подобного условия, что само по себе не должно оказывать влияние на принятие решения о кредитовании.

В любом случае при обращении к нотариусу за совершением исполнительной надписи кредитная организация должна будет представить документы, которые не только подтверждают бесспорность требований взыскателя к должнику, но и факт предварительного (не менее чем за 14 дней до обращения к нотариусу) соответствующего обращения кредитора к заемщику в форме уведомления о наличии задолженности (статья 91.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

При не предоставлении документов, свидетельствующих о бесспорности требований кредитной организации, а также при возникновении сомнения в их бесспорном характере нотариус должен отказать в совершении исполнительной надписи. В то же время, несмотря на то, что указанное нотариальное действие носит односторонний характер и нотариус не обязан привлекать должника к процессу принятия решения, на основе которого будет осуществляться в дальнейшем внесудебное взыскание, он имеет право запросить дополнительные сведения и документы помимо кредитора, в том числе и у должника.

Также следует учитывать, что в рассматриваемом порядке в силу прямого запрета, «вытекающего» из содержания пункта 7 части 1 статьи 92 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, не могут взыскиваться какие – либо неустойки (штрафы), поскольку очевидно, что в отношении неустойки критерий бесспорности отсутствует до момента принятия решения судом о взыскании и размере неустойки, а сам размер неустойки по общему правилу может быть оспорен должником по причине несоразмерности (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) или по иным законным основаниям (отсутствие как такового нарушения обязательства, несоблюдение требований об очередности погашения задолженности и др.).

Кроме того, внесение изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате не отменяет действие статьи 14 Закона № 353-ФЗ, которая устанавливает право кредитора потребовать досрочного возврата оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита только при определенной продолжительности просрочки и только в случае обязательного уведомления заемщика с установлением срока возврата оставшейся суммы потребительского кредита.

Несмотря на то, что включение кредитных договоров в число документов, по которым взыскание задолженности может производиться в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, совершаемых нотариусом, определенным образом изменило характер правоотношений между кредиторами и заемщиками на стадии принудительного взыскания задолженности, подразумевавшей следованию «традиционным» правилам гражданского судопроизводства, это не означает, что заемщики – потребители тем самым были полностью лишены доступа к правосудию в части возможности защиты своих прав в судебных инстанциях.

В этой связи необходимо иметь в виду, что если потребитель посчитает (как заинтересованное лицо), что нотариальное действие, связанное с исполнительной надписью, совершено неправильно, то он вправе в соответствии со статьей 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса.

Подается такое заявление в течение десяти дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии, т.е., принимая во внимание статью 91.2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которой «о совершенной исполнительной надписи нотариус направляет извещение должнику в течение трех рабочих дней после ее совершения», - в течение десяти дней со дня получения такого извещения.

Безусловно, необходимость столь быстрого реагирования со стороны потребителя на факт совершения оспариваемой исполнительной надписи нотариусом, который в данном случае не является субъектом отношений, регулируемых законодательством о защите прав потребителей, не только приведет к возникновению у потребителей дополнительных издержек (связанных, в частности, с необходимостью направления и рассмотрения соответствующего заявления по месту нахождения нотариуса), но и потребует выработки у них новых, не характерных для потребительских споров, навыков участия в соответствующей категории гражданских дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства (статья 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом сопутствующая данному обстоятельству потеря заявителем

«потребительского статуса» в таких делах будет означать в том числе невозможность реализации на практике соответствующих положений статей 40, 44 и 45 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части оказания потребителю помощи в защите их прав со стороны уполномоченного органа государственного контроля (надзора), органов местного самоуправления и общественных объединений потребителей.

Однако на возможность «возврата» соответствующих правоотношений в разряд регулируемых нормами законодательства о защите прав потребителей вполне определенно указывает норма части 3 статьи 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой «возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, рассматривается судом в порядке искового производства». Это означает, что если неправильность исполнительной надписи, на которую укажет потребитель и которая может быть обусловлена в первую очередь небесспорностью требований взыскателя к должнику, будет выявлена судом при рассмотрении заявления потребителя в порядке, установленном главой 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дело из категории особого производства должно быть переквалифицировано в гражданское дело о споре между сторонами кредитного договора, подлежащее рассмотрению в порядке искового производства, в котором гражданин – заемщик будет вновь обладать соответствующим иммунитетом потребителя.

Так или иначе, но Роспотребнадзор намерен отслеживать правоприменительную практику по взысканию задолженности на основании исполнительной надписи, совершаемой нотариусом, а также поведенческую практику кредитных организаций по заключению кредитных договоров на предмет включения в них условий о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса в целях своевременного принятия необходимых мер в соответствии со своими полномочиями для защиты прав потребителей - заемщиков от недобросовестных действий хозяйствующих субъектов, предоставляющих потребительские кредиты гражданам.