

## **Об очередном обзоре Верховного Суда Российской Федерации судебной практики по делам о защите прав потребителей**

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 17 октября 2018 года утвердил обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, в котором изложены правовые позиции по 15 эпизодам. Роспотребнадзор обращает внимание потребителей на наиболее важные выводы из данного обзора.

При планировании покупки дорогостоящей вычислительной техники, на которую установлен гарантийный срок (стационарные, планшетные компьютеры, ноутбуки), следует учитывать, что на такой товар не распространяется право потребителя в течение 14 дней обменять его, если он не подошел по форме, габаритам, фасону, размеру или комплектации. Напомним, что в случае приобретения товара дистанционным способом (в интернет-магазинах) у потребителя сохраняется право вернуть товар в течение 7 дней после его получения, если сохранены товарный вид и потребительские свойства товара.

При приобретении автомобиля потребитель может расторгнуть соответствующий договор купли-продажи и потребовать вернуть деньги, если в течение 15 дней после его получения обнаружился производственный дефект. При этом неважно, устранимы они или нет. Если же указанные 15 дней прошли, то основанием для расторжения договора могут быть существенные недостатки проданного автомобиля.

В случаях, когда причинен вред имуществу жильца (например, при сходе с крыши накопившегося снега на автомобиль, принадлежащий собственнику квартиры), то управляющая компания должна возместить причиненный ущерб, а также компенсировать моральный вред на основе законодательства о защите прав потребителей. Судом обращено внимание, что жильцы оплачивают услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома, а предоставляемые услуги должны быть безопасными для жизни, здоровья и имущества потребителей.

Достаточно часто на практике возникает ситуация, когда турист не смог вылететь за границу на отдых в связи с неполучением визы. В силу существующего регулирования туроператор обязан своевременно информировать потребителя об обстоятельствах, зависящих от потребителя, которые могут повлечь за собой невозможность оказания услуг, входящих в туристский продукт. В этой связи туроператор должен компенсировать все убытки потребителя, если он не предоставил туристу необходимую информацию по оформлению соответствующих документов и из-за этого гражданину было отказано в получении визы.

В случае досрочного погашения задолженности по кредитному договору потребитель вправе отказаться от всех предварительно оплаченных, но фактически не оказанных дополнительных банковских услуг

(комплексные или отдельные длящиеся возмездные договоры о дистанционном банковском обслуживании, расчетно-кассовом обслуживании, СМС-информировании, предоставлении сервисов индивидуального обслуживания и т.п.).

Также судом обращено внимание, что исполнение ответчиком денежного обязательства после подачи иска в суд не освобождает его от уплаты штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей. Такой штраф не подлежит взысканию с ответчика при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу. Если отказ истца от иска заявлен не был, то в пользу потребителя подлежит взысканию штраф, исчисляемый от всей присужденной судом суммы.

В целом Верховный Суд Российской Федерации в очередной раз подтвердил ряд презумпций и подходов, гарантирующих гражданам защиту их прав в сфере потребительского законодательства. При этом регулярное обобщение судебной практики в данной области гражданских правоотношений не только приводит к снижению количества судебных ошибок, но и способствует повышению уровня доверия к национальной системе защиты прав потребителей.