

О банкротстве физических лиц

Согласно Определения Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013 по делу N А48-7405/2015 Гражданин, признанный банкротом, для освобождения от исполнения обязательств должен действовать добросовестно, честно сотрудничать с кредиторами и финансовым управляющим, открыто взаимодействовать с судом

По заявлению гражданина арбитражным судом было возбуждено производство по делу о его несостоятельности (банкротстве). Впоследствии определением суда была завершена процедура реализации имущества гражданина, и к должнику не были применены правила об освобождении от исполнения обязательств. Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Принимая решение о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего. Суды установили, что гражданин действовал недобросовестно в ходе процедуры банкротства, а именно в объяснениях он указывал на то, что работает в организации и получает там заработную плату, хотя на самом деле также являлся руководителем в двух других организациях. Кроме того, по приговору суда, вынесенному в отношении должника, он скрыл сумму полученного дохода, указав в декларациях заведомо ложные сведения, что привело к занижению подлежащих уплате в бюджет сумм налога.

Отменяя судебные акты, окружной суд счел, что само по себе непредставление должником сведений о работе в двух других организациях в рассматриваемом случае существенно не повлияло на формирование конкурсной массы и возможность удовлетворения требований кредиторов, поскольку размер полученной должником заработной платы в указанных организациях был значительно меньше общего размера задолженности перед кредиторами. По мнению суда для правильного разрешения спора необходимо было проверить, не истек ли срок принудительного взыскания задолженности перед бюджетом.

Верховный Суд РФ указал, что судом округа не было учтено следующее. По общему правилу, обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение. Институт банкротства граждан предусматривает иной механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново

выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Вследствие этого к гражданину - должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом. Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства. К числу таких признаков Закон относит непредоставление гражданином необходимых сведений (предоставление заведомо недостоверных сведений) финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве. В процедурах банкротства на гражданина - должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов.

Неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования. Подобное поведение неприемлемо для целей получения привилегий посредством банкротства.

Суд вправе отказать в применении соответствующих положений Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина - должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике. В рассматриваемом случае должник соответствующие обстоятельства не подтвердил. Он умышленно скрыл информацию о замещении им должностей руководителей в двух коммерческих организациях. Ведение документации предприятий, о которых должник сознательно умолчал, находилось в сфере его контроля как руководителя. Поэтому само по себе то, что отраженная должником сумма дохода от исполнения полномочий единоличных исполнительных органов была существенно ниже совокупного размера требований кредиторов, не характеризует правонарушение как малозначительное.

С учетом изложенного к должнику, уклонившемуся от предоставления финансовому управляющему, кредиторам и суду необходимых сведений, не подлежали применению правила об освобождении от исполнения обязательств.